

Суворова И.Ю., Бабий А.А., Корзун Н.В.

**Общая шкала удовлетворения базовых психологических
потребностей Э.Деси и Р.Райна**
(методическое пособие)

Москва

Московский психолого-социальный университет

2023

УДК 159.9
ББК 88.3я73
С89

У т в е р ж д е н о:
РИС Ученого совета
Московского психолого-социального
университета

Рецензенты:

Кандидат психологических наук, доцент, декан факультета психологии Московского психолого-социального университета *Е.М. Корж*

Доктор психологических наук, профессор кафедры социальной психологии Московского психолого-социального университета *И.Д. Егорычева*

С89 Суворова, И.Ю., Бабий, А.А., Корзун Н.В.

Общая шкала удовлетворения базовых психологических потребностей. Методическое пособие / И.Ю. Суворова, А.А. Бабий, Н.В. Корзун – Москва: МПСУ, 2023. – 33 с. – М.: Издательство «Перо», 2022. – 0,6 Мб [Электронный ресурс]

ISBN 978-5-00218-825-3

В пособии описана одна из пяти минитеорий общей теории самодетерминации Э. Деси и Р. Райана - теория удовлетворения базовых психологических потребностей, - а также представлен переведенный и адаптированный на русскоязычной выборке метод исследования степени удовлетворения базовых психологических потребностей. Появление данного пособия связано с низкой осведомленностью русскоязычной аудитории об одной из самых известных современных теорий мотивации, проблематике исследований и частоте встречаемости наблюдаемых в рамках теории феноменов. В пособии рассмотрено обоснование трех базовых психологических потребностей, их роль в общей включенности человека в окружающую реальность либо в исключении из нее, а также описано создание общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей, ее адаптация и стандартизация для русскоязычной аудитории. Методика была стандартизирована на выборке в 1265 человек.

Издание адресовано студентам, аспирантам и ученым психологических факультетов.

ISBN 978-5-00218-825-3

©Суворова И.Ю., Бабий А.А., Корзун Н.В. 2022
©Московский психолого-социальный университет

Содержание

Введение.....	4
Теория базовых психологических потребностей.....	5
Создание общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей.....	8
Описание шкал.....	9
Адаптация русскоязычной версии общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей.....	10
<i>Проверка согласования с теорией поведения переменных</i>	11
<i>Конвергентная валидность</i>	14
<i>Факторная валидность</i>	14
<i>Согласованность</i>	21
<i>Надежность</i>	21
<i>Стандартизация</i>	21
<i>Нормальные значения</i>	23
Сравнение показателей русскоязычной общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей с показателями, полученными в других странах.....	25
Заключение.....	26
Литература.....	27
Бланк ответов.....	32
Ключи к опроснику.....	32

Введение

Теория самодетерминации, созданная Э.Л. Деси и Р.М. Райаном, на сегодняшний день является одной из самых влиятельных теорий мотивации (Гордеева, 2010). Она включает пять мини-теорий, каждая из которых рассматривает различные аспекты внешней и внутренней мотивации: теория когнитивной оценки (Ryan, Deci, 1975); теория организмической интеграции (Ryan, Deci, 1985); теория каузальных ориентаций (Ryan, Deci, 1985); теория базовых психологических потребностей (Ryan, Deci, 1995); теория содержания целей (Ryan, Deci 2000). Согласно теории организмической интеграции, люди имеют врожденные психологические потребности, лежащие в основе внутренней мотивации (Ryan, Deci 2002). Теория когнитивной оценки описывает роль внешней оценки в повышении и снижении внутренней мотивации (Prentice, Jayawickreme, Fleeson, 2020). Теория каузальных ориентаций подразумевает взаимосвязь типа мотивации (внешней, внутренней, безличной) и личностной организации (Ryan, Deci 1985). Теория базовых психологических потребностей описывает три врожденные психологические потребности, удовлетворение которых увеличивает внутреннюю мотивацию (Ryan, Deci 2000). Теория содержания целей посвящена анализу достигаемых целей (внешних и внутренних) и их роли в мотивации (Vansteenkiste, Lens, Deci, 2006).

В рамках теории самодетерминации авторами теории были созданы более двадцати опросников (<https://selfdeterminationtheory.org/questionnaires/>), наиболее известные из которых - шкала каузальной ориентации (The General Causality Orientation Scale - GCOS) и шкала удовлетворения базовых психологических потребностей (Basic Psychological needs satisfaction Scale - BPNSS). Второй опросник имеет множество модификаций, таких как шкалу удовлетворения базовых психологических потребностей в школе (basic psychological needs satisfaction at school – BPNSS) (Wang, Tian, Huebner 2019), удовлетворение базовых психологических потребностей на работе (basic psychological needs satisfaction at work – BPNSSW) (Gagné, Deci), удовлетворение базовых психологических потребностей в спорте (Standage., Ryan, 2020). На русский язык переведены опросник каузальной ориентации (в адаптации О.Е. Дергачевой (Дергачева, Дорфман, Леонтьев 2008) и шкала удовлетворения базовых психологических потребностей на рабочем месте (адаптация Осина Е.Н. и др. (Осин, Сучков, Гордеева, Иванова, 2015)). Общая шкала удовлетворения базовых психологических потребностей была адаптирована сравнительно недавно (Суворова и др., 2021). В данном пособии представлены описание теории удовлетворения базовых психологических

потребностей, этапы адаптации опросника, инструкция по его применению и интерпретации результатов.

Теория базовых психологических потребностей

Э. Деси и Р. Райан (2000) определили потребности в автономии, компетентности и принадлежности как основные психологические потребности, утверждая, что их удовлетворение поддерживает широкий круг психологических явлений, связанных с высокими показателями психологического благополучия (Vansteenkiste, Ryan, 2020). Базовые психологические потребности в широком смысле понимаются как необходимые ресурсы, лежащие в основе естественной склонности людей активно вовлекаться в окружающую реальность (Ryan 1995). Было не раз доказано, что удовлетворение базовых психологических потребностей являлось условием для формирования смысла жизни (Van den Broeck et al., 2016; Sheldon et al. 2010; González-Cutre et al.2020; Martela et al.2018). И наоборот, фрустрация этих потребностей приводит к переживанию внутренней пустоты и связана с различными формами дезадаптации (Bartholomew et al. 2011; Ryan et al. 2016).

Базовая психологическая потребность должна в достаточной мере отличаться от других выявленных базовых потребностей, как экспериментально, так и динамически. Если психологическая потребность проявляется как коррелят другой потребности или в ответ на разочарование установленных базовых психологических потребностей, такая потребность является производной, а не базовой (Ryan and Deci 2017). Потребности, возникающие в ответ на фрустрацию основных психологических потребностей, часто представляют собой замену потребности (Ryan and Deci 2017; Vansteenkiste and Ryan 2013). Наглядным примером является стремление к безопасности, которое обычно актуализируется, если не удовлетворяется потребность в автономии, принадлежности и компетентности, когда человек сталкивается с повышенным контролем и давлением, безразличием или чрезмерно сложными обстоятельствами. Точно так же стремление к власти (Hofer and Bush, 2019; Winter 1973) может сигнализировать о том, что человек чувствует себя «в клетке» и, следовательно, пытается компенсировать отсутствие автономии (Martela et al., 2019).

Обширные исследования, некоторые из которых были обобщены в метаанализах (Ng et al. 2012; Slemp et al. 2018; Van den Broeck et al. 2016; Vasquez et al. 2016; Yu et al. 2018), показали, что три психологические потребности действительно играют важную роль в развитии, адаптации и благополучии в разных культурах, что позволяет рассматривать потребность в автономии, компетентности и принадлежности как базовые. Так, на эмпирических данных, полученных на пациентах с зависимостью, было показано, что лечение

более успешно в том случае, когда врачи поддерживали автономию пациентов, поощряли их в их собственных решениях, нежели применяли давление или запугивание (Ng et al., 2012). Применение лидерской поддержки автономии (Leader autonomy support - LAS), техники, направленной на поддержание автономии и самоопределения работников, примененной в 72 исследованиях, привело к увеличению внутренней мотивации, снижению дистресса и выгорания работников (Slemp et al., 2018).

Снижение дистресса и выгорания в случае увеличения внутренней мотивации обусловлены уменьшением сопротивления окружающей реальности и соответствием внешних целей и способов их достижения внутренней реальности человека, его установкам и ценностям. Выбор внешней либо внутренней мотивации зависит от степени, с которой ценности и регуляции поведения интернализированы во внутренний план личности (Ryan, Deci, 2017). Следовательно, мотивация представляет собой континуумом, на одном полюсе которого отсутствует какая-либо мотивация, на втором находится внутренняя мотивация (рис.1).

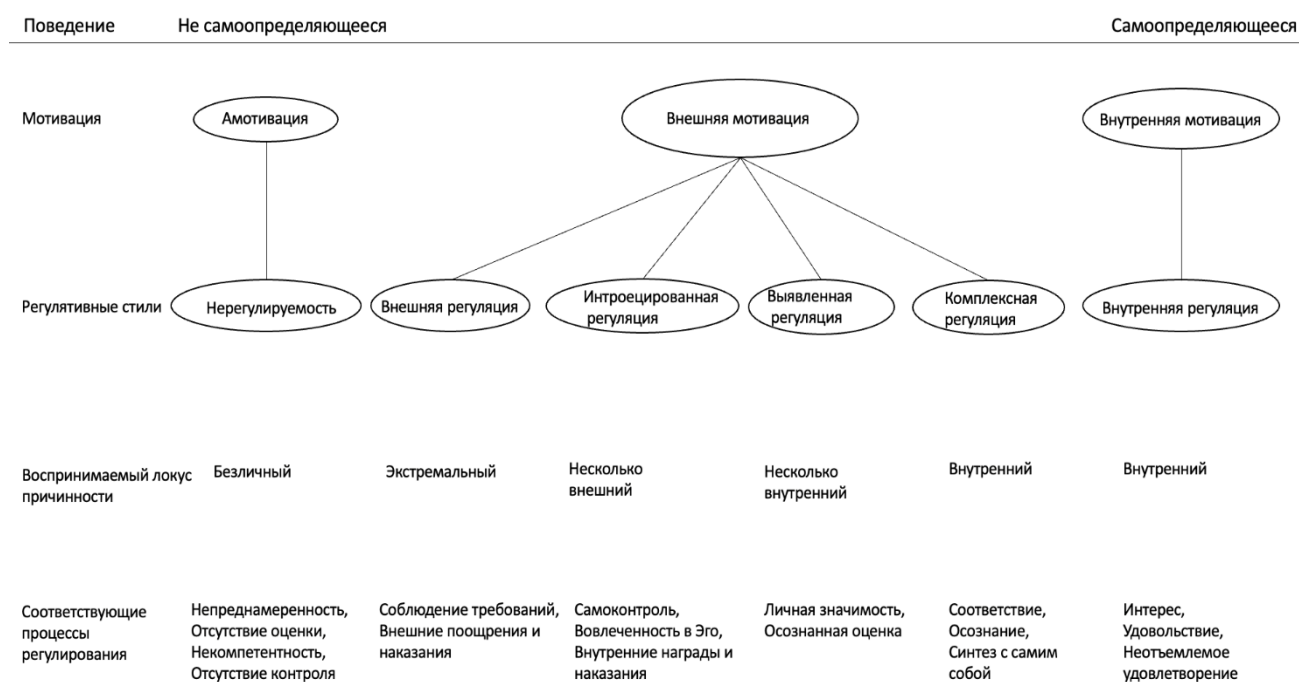


Рис.1. Таксономия мотивационных типов в теории самодетерминации

Рисунок отражает распределение мотивации в зависимости от воспринимаемого локуса побуждения. Слева отражено состояние амотивация, соответствующее полному отсутствию интенций вовне. Будучи амотивированными, люди могут совершать действия по инерции, не проявляя активности и не чувствуя компетентность в предмете. Уровень автономии и компетенции в этом случае минимальный, так как вместо ощущения своей субъектности

человек отчуждается от реальности и себя, совершающего какие-либо действия. Такая диссоциация может быть следствием столкновения с неприемлемыми обстоятельствами или средствами достижения цели, принятие которых могло бы разрушить структуру личности. Можно предположить, что амотивация и страх быть разрушенным внешними факторами взаимосвязаны со слабостью личностных структур. Существуют исследования, указывающие на взаимосвязь фрустрации базовых психологических потребностей и диффузией идентичности человека (Суворова, 2016).

Далее на рисунке изображены четыре вида внешней мотивации: внешняя регуляция, интроективная регуляция, идентификационная регуляция и интегрированная регуляция. Все четыре вида внешней мотивации расположены по степени ассимиляции мотивирующих стимулов и личностной автономии в достижении цели. Так, внешняя регуляция зачастую переживается, как контролируемая извне. Рычагами мотивации такого типа являются награды и наказания, значимые для человека. Наша автономия здесь подвергается явной угрозе.

Второй тип внешней мотивации — это интроективная регуляция, вид мотивации, когда формы контроля действуют не напрямую через награды и наказания, а косвенно — через чувство вины или удовлетворение собой, чувство своей значимости. К примеру, мы меняем планы на выходные и приезжаем к родителям, поскольку в противном случае будем испытывать чувство вины. Либо нам нужно выполнить работу лучше нашего коллеги, чтобы почувствовать свое достоинство. Внешний мотив, действующий в данном случае, зачастую не осознаваем. В клинической психологии такому механизму соответствуют невротические состояния (Лебедева и др., 2013). Мы думаем, что автономны, и что наши решения приняты с оглядкой на наши собственные желания, однако наша свобода выбора ограничена бессознательно считываемыми нами запретами и желаниями других людей.

Более самодетерминированным способом внешней мотивации является регуляция через идентификацию. В этом случае человек осознанно следует цели и выбирает способы ее достижения в соответствии со своими установками.

Наконец, самой автономной внешней мотивацией является интегрированная мотивация. Интеграция происходит тогда, когда цели и способы их достижения полностью ассимилируются в структуру личности, а в действиях, направленных на их достижение, отражаются индивидуальные ценности и потребности. Тем не менее, они все еще воспринимаются внешними, поскольку совершаются, по большому счету, для достижения внешней награды, а не для удовольствия (Ryan, Deci, 2017). Соответственно, внутренняя мотивация — это такая мотивация, которой человек не может не следовать, которая будет иметь побуждающую силу вопреки внешним обстоятельствам, поскольку в действиях, совершаемых для достижения цели, человек определяет себя.

Интеграция ценностей происходит через принадлежность человека к социальной группе (Ryan, Kuhl, & Deci, 1997). Другими словами, принадлежность является тем условием, через которое человек выстраивает свою личность, способы взаимодействия с окружающей реальностью, интернализирует культурные ценности и социальные нормы. Однако в зависимости от степени удовлетворения потребности в автономии удовлетворение потребности в принадлежности будет приводить либо к интроекции, либо к интеграции ценностей и отношений с другими. В случае, если потребность в принадлежности удовлетворялась на фоне ограниченной автономии, у человека будет тенденция к интроективной регуляции, или невротизации. В случае высокого удовлетворения потребности в автономии внешние конструкторы интернализируются во внутренний план личности, что будет основой для интегративной регуляции или внутренней мотивации (Ryan, Deci, 2000). Неудовлетворенная потребность в принадлежности затрудняет интернализацию, следовательно, поиск внутренних ориентиров и способов регуляции будет затруднен.

Критика теории базовых психологических потребностей часто направлена на прояснение взаимосвязи базовых психологических и физиологических потребностей. Авторы теории утверждают о наличии двухсторонней связи между ними (Uysal et al. 2020; Campbell et al. 2018). С одной стороны, удовлетворение физиологических потребностей способствует хорошему самочувствию и создает условия для удовлетворения психологических потребностей. С другой – удовлетворение физиологических потребностей связано с заботой о себе, которую мы проявляем, когда чувствуем себя достаточно автономными и компетентными. В противном случае мы можем считать личный комфорт не достаточным побуждением к действию для проявления заботы о себе и удовлетворения физиологических потребностей (Ng et al. 2012; Campbell et al. 2018). Так, наиболее драматичные случаи безразличного отношения к своим физиологическим потребностям мы можем наблюдать при депрессивных состояниях.

Создание общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей

Выделение трех базовых психологических потребностей изначально представляло собой теоретическую модель, основанную на существующих теориях мотивации, позже неоднократно проверенную на практике (Ryan, 1995). Например, в лонгитюдных исследованиях было обнаружено, что подавление автономии у детей, эмоциональное дистанцирование от них родителей были взаимосвязаны с подавлением их внутренней мотивации и слабой включенностью в окружающую реальность в будущем (Frodi, Bridges, Grolnick, 1985).

Общая шкала удовлетворения базовых потребностей был создана М. Gagné (Gagné, 2003) и протестирована в множестве исследований (Congroy, Coatsworth, 2007; Gagné, 2003; Kashdan, Julian, Merritt, Uswatte, 2006; Kashdan, Mishra, Breen, Froh, 2009). Корреляция с другими опросниками показала взаимосвязь между общей шкалой удовлетворения базовых психологических потребностей, счастьем и самоактуализацией. Существуют данные о корреляции общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей и психическим благополучием (Meyer, Enstrom, Harstweit, Bowles, Beevers, 2007). В данном исследовании использовались три из шести концептуализированных К. Рифф (Ryff, 1989) измерений психологического благополучия: автономия (autonomy; не испытывать на себе влияние других), мастерство взаимодействия с окружающей средой (environmental mastery; умение создавать окружение в соответствии с личностными потребностями), позитивные взаимоотношения с другими (positive relations with others; способность быть в близких отношениях с другими), все из которых имели высокий коэффициент корреляции с автономией, компетентностью и принадлежностью.

Факторную валидность опросника проводили М. Джонстон и С. Финней (Johnston, Finney, Measuring, 2010), поставив перед собой задачу доказать правомерность выделения именно этих трех шкал. В результате исследования было опрошено 2598 первокурсников в возрасте 18,43 года и 1035 старшекурсников в возрасте 20,26 лет. С помощью анализа латентных переменных, проводимого на базе статистического пакета LISREL 8.72, было доказано существование модели, имеющей три измерения (Johnston, Finney, 2010).

Описание шкал

Автономия: чувство выбора с опорой на внутренние ориентиры

Потребность в автономии удовлетворяется тогда, когда человек совершает или не совершает действия по своему собственному выбору. Ощущение своей субъектности, способности управлять своей жизнью является источником внутренней энергии и внутренней мотивации быть активным субъектом социальных отношений. Следует различать стремление к автономии и стремление к независимости. Если в первом случае человек стремится совершать выбор с опорой на внутренние ориентиры, то во втором – совершать выборы без участия других людей. Автономные люди могут работать как в одиночку, так и в группе, тогда как люди, стремящиеся к независимости от чужого мнения, чувствуют угрозу своей автономии. Высокие баллы по шкале указывают на способность быть автономным, способным действовать согласно своим внутренним ориентирам без угрозы потерять их. Низкие баллы, напротив, указывают на слабость внутренних ориентиров и податливость внешнему влиянию.

Компетентность: чувство собственного мастерства и контроля над выполняемой задачей

Концепция компетентности исходит из идеи, что люди стремятся контролировать результаты. Контроль над задачей в узком смысле, а также над своей жизнью в широком позволяет увеличивать мотивацию работать над этой задачей, а также быть активным участником социальных отношений. Высокие баллы по данной шкале указывают на высокое чувство мастерства и контроля над задачей.

Принадлежность: социальные связи и высокая забота о других

Чувство принадлежности неразрывно связано как с чувством безопасности, обеспеченным защитой и поддержкой окружающих людей, так и определением себя, своего места в окружающей реальности через отражение себя в глазах других. Издревле изгнание из общины несло прямую угрозу смерти. Согласно многим исследованиям, социальное исключение активизирует те же мозговые центры, которые отвечают на переживание физической боли. С другой стороны, тесные контакты с другими людьми обеспечивают формирование своей идентичности. Высокие баллы по этой шкале указывают на наличие крепких связей человека со своим окружением, высокого чувства безопасности и встроенности в социальную систему.

Адаптация русскоязычной версии общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей

В адаптации опросника использовался перевод И.Ю. Суворовой (Суворова, 2016). Исследование проводилось в два этапа. Первый этап посвящен проверке опросника на валидность и надежность, второй – стандартизации. На первом этапе приняли участие 65 студентов факультета психологии МПСУ (53 жен. и 12 муж.) в возрасте от 17 до 24 лет. Опросники двоих участников были исключены из анализа, так как не были заполнены полностью. На втором -1265 человек, среди которых были 895 жен и 370 мужчин в возрасте от 13 до 80 лет. Тестирование проводилось в дистанционной форме, с использованием платформы «Onlinetestpad».

Для проверки конструктивной валидности, связанной с проверкой согласования с теорией поведения переменных, использовались следующие методики:

- для валидации шкалы *Автономия* использовались шкалы *Цель в жизни*, *Процесс жизни*, *Результат жизни*, *Локус контроля – Я*, *Локус контроля – жизнь* опросника «Смыслжизненные ориентации» Д.А. Леонтьева (Леонтьев, 1992); а также шкалы

Автономия, Управление средой, Личностный рост, Цели в жизни, Баланс аффекта, Осмысленность жизни опросника «Шкала психологического благополучия» К. Рифф (Жуковская, Трошихина 2011);

- для валидизации шкалы *Компетентность* - шкала *Самоэффективность* Шварцера (в адаптации В.Г. Ромека), шкала *Самооценка* Ковалева (Ковалев, 1991), шкала *Самопринятие* опросника «Шкала психологического благополучия» К. Рифф;

- для валидизации шкалы *Принадлежность* – шкала *Позитивные отношения* опросника «Шкала психологического благополучия» Рифф.

Факторная валидность проверялась с помощью сопоставления эмпирически полученных факторов методами эксплораторного и конфирматорного факторного анализа с теорией. Конвергентная валидность исследовалась с помощью корреляции между шкалами адаптируемого опросника.

Также в рамках адаптации были вычислены надежность и внутренняя согласованность опросника.

Проверка согласования с теорией поведения переменных

Конструктивная валидность, связанная с проверкой согласования с теорией поведения переменных, проверялась через корреляцию с соответствующими шкалами методик, описанных в процедуре исследования. Для валидизации шкалы *Автономия* проверялась корреляция с такими шкалами, как *Цель в жизни, Процесс жизни, Результат жизни, Локус контроля – Я, Локус контроля – жизнь* опросника «Смыслжизненные ориентации» Д.А. Леонтьева, а также шкалы *Автономия, Управление средой, Личностный рост, Цели в жизни, Баланс аффекта, Осмысленность жизни* опросника «Шкала психологического благополучия» К. Рифф. Все шкалы направлены на оценку осознанной включенности человека в окружающую реальность, поэтому мы ожидаем прямые корреляции со шкалой *Автономия* Э.Деси и Р.Райана. Результаты корреляций представлены в Таблице 1.

Наши предположения подтвердились. Мы видим сильные корреляции ($p \leq 0,01$) *Автономии* со всеми шкалами. Самая сильная корреляция обнаружена со шкалой *Локус контроля – жизнь*, а самая слабая – со шкалами *Личностный рост* и *Автономия*. Личностный рост отражает степень открытости новому опыту и самосовершенствование; автономия – степень независимости от мнения окружающих; локус контроля – жизнь описывает степень осознанности и ответственности человека за свои выборы. Именно эта шкала содержательно ближе всего отражает смысл, заложенный Э. Деси и Р. Райаном в шкалу *Автономия*.

Корреляция шкалы автономия со шкалами СЖО и Шкалой психологического благополучия К.Рифф

Опросник	Шкала	r Спирмена	M	SD
СЖО n = 63	Цель в жизни	0.551**	30.8	8.19
	Процесс жизни	0.502**	30.6	9.14
	Результат жизни	0.600**	24.9	6.4
	Локус контроля Я	0.543**	20.2	5.28
	Локус контроля Жизнь	0.654**	29.7	7.6
Шкала психологического благополучия Рифф n = 63	Автономия	0.473**	56,2	12.56
	Управление средой	0.591**	54,7	11,57
	Личностный рост	0.470**	62,65	12,62
	Цели в жизни	0.514**	59,8	12,75
	Баланс аффекта	0.624**	115,68	27.45
	Осмысленность жизни	0.563**	92,33	18,75

** - уровень значимости $p \leq 0,01$

Для валидации шкалы *Компетентность* проверялась корреляция с такими шкалами, как шкала *Самоэффективность* Шварцера (в адаптации В.Г. Ромека), шкала *Самооценка* Ковалева и шкала *Самопринятие* опросника «Шкала психологического благополучия» К.Рифф. Шкала самоэффективности Шварцера и самопринятия К. Рифф являются прямыми шкалами, поэтому мы ожидаем положительную корреляцию со шкалой компетентность Э. Диси и Р. Райана. Шкала самооценки С.В. Ковалева является обратной (высокий балл соответствует низкой самооценке), поэтому мы ожидаем обратную корреляцию со шкалой компетентность. Результаты корреляционного анализа представлены в таблице 2.

Результаты получены такими, какие мы и ожидали: прямая корреляция шкалы Компетентность со шкалами *Самоэффективность* и *Самопринятие* и обратная – со шкалой *Самооценка*. Причем «Определение уровня самооценки» С.В. Ковалева лучше всего отражает смысл, заложенный в шкалу «Компетентность» и отражает оценку себя в сравнении с другими людьми. Шкала самоэффективности Шварцера же в большей степени отражает целеустремленность.

Корреляция шкалы Компетентность со шкалами опросника самооффективности Шварцера и самооценки Ковалева

Опросник	Шкала	r Спирмена	M	SD
Шкала самооффективности Шварцера n = 63	Самооффективность	0,497**	29,5	5,53
Опросник «Определение уровня самооценки» С.В. Ковалева n = 63	Самооценка	-0,575**	56,6	19,24
Шкала психологического благополучия К. Рифф n = 63	Самопринятие	0,570**	55,14	13,64

** - уровень значимости $p \leq 0,01$

Для валидизации шкалы *Компетентность* проверялась корреляция со шкалой *Позитивные отношения* опросника Шкала психологического благополучия К. Рифф. Результаты корреляционного анализа приведены в таблице 3.

Корреляция шкалы Принадлежность со Шкалой психологического благополучия К. Рифф

Опросник	Шкала	r Спирмена	M	SD
Шкала психологического благополучия Рифф n = 63	Позитивные отношения	0,663**	56.67	12.85

** - уровень значимости $p \leq 0,01$

Из таблицы видно, что между шкалой *Принадлежность* и шкалой *Позитивные отношения* существует сильная связь. Шкала *Позитивные отношения* отражает качество взаимосвязи человека с окружающими его людьми. Это значение довольно близко к тому смыслу, который вкладывался в шкалу *Принадлежность*.

Конвергентная валидность

Конвергентная валидность проверялась с помощью вычисления корреляций шкал опросника между собой. Если опросник составлен правильно, проверка взаимосвязи шкал даст положительную корреляцию. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4

Корреляция шкал опросника УБПЭ Э. Дэси и Р. Райана между собой

	Шкалы	1	2	М	SD
1	Компетентность			27,9	5,3
2	Автономия	0,502**		35,05	6,26
3	Принадлежность n = 63	0,329**	0,485**	37,08	7,93

** - уровень значимости $p \leq 0,01$

Как видно из таблицы 4, все шкалы выражено коррелируют между собой.

Факторная валидность

Соответствие эмпирической структуры методики теоретической модели проверялось при помощи конфирматорного факторного анализа в системе AMOS 23 и эксплораторного факторного анализа в SPSS 23. Метрика латентных переменных задавались через их дисперсии, которые приравнялись к 1. Для оценки пригодности моделей использовались критерии CFI 0.95, RMSEA (Hu, Bentler, 1999; Осин, Сучков, Гордеева, Иванова, 2015).

Сравнительный индекс соответствия (CFI) – указывает на соотношение нулевой модели (теоретической модели, в которой связи между переменными равны 0) с тестируемой моделью (Xia, Yang, 2019). Значения CFI находятся в промежутке от 0 до 1.

Корень среднеквадратической ошибки аппроксимации (RMSEA) количественно определяет уровень несоответствия модели. Значения параметра колеблются от 0 до 1. Значения выше 0,10 указывают на серьезное несоответствие. Значения ниже 0,06 указывают на хорошее соответствие модели.

Модель считается адекватной, если $RMSEA < 0.06$, $CFI > 0.95$ (Hu & Bentler, 1999).

Первой проверялась трехфакторная модель (рис.2), в которой были заданы три латентных фактора, отражающих удовлетворенность базовых потребностей в автономии, компетентности и принадлежности. Вопросы распределялись по латентным переменным согласно ключам. Сравнительный индекс соответствия $CFI = 0,752$, корень среднеквадратической ошибки аппроксимации $RMSEA = 0,090$, что не соответствует требованиям к точности модели.

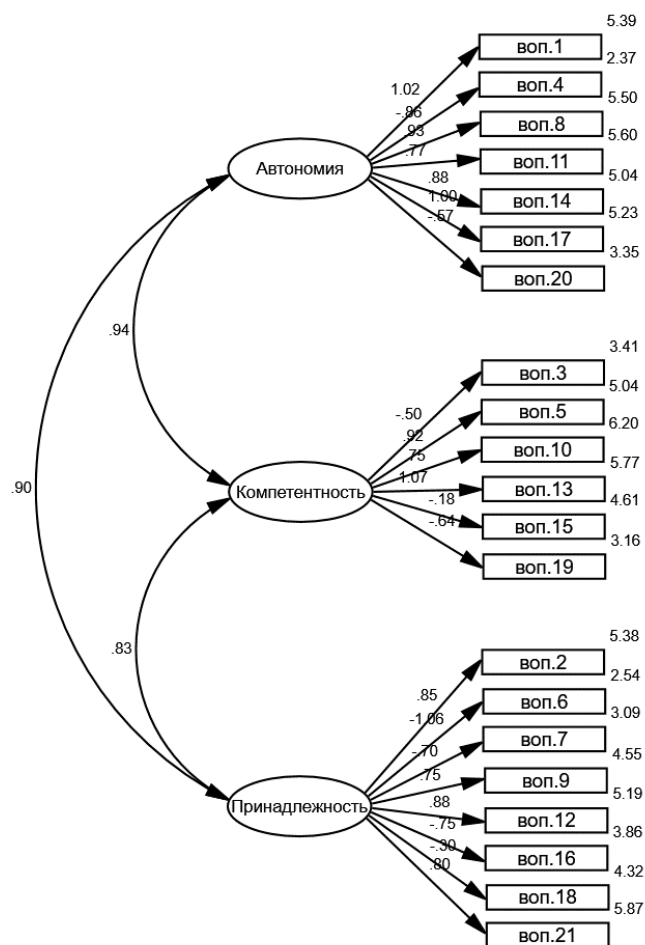


Рис.2.Трехфакторная модель Общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей

Для поиска подходящего числа факторов был применен эксплораторный факторный анализ в SPSS. При его вычислении использовался метод вращения Varimax и нормализация факторов с помощью критерия Кайзера. В результате было выделено 4 фактора. В первый фактор попали вопросы 1, 5, 8, 10, 11, 13, 14, 17, 21, что можно описать, как автономия. Во втором факторе оказались вопросы 4, 6, 7, 16, которые являются обратными к шкалам автономия и принадлежность и соответствует замкнутости. В третий фактор попали вопросы 2, 9, 12, описывающие общение, или принадлежность. Четвертый фактор объединяет вопросы 3, 15, 18, 19 и 20, касающиеся компетентности. При моделировании данной модели методом конфирматорного факторного анализа в AMOS получили следующие данные (рис.3):

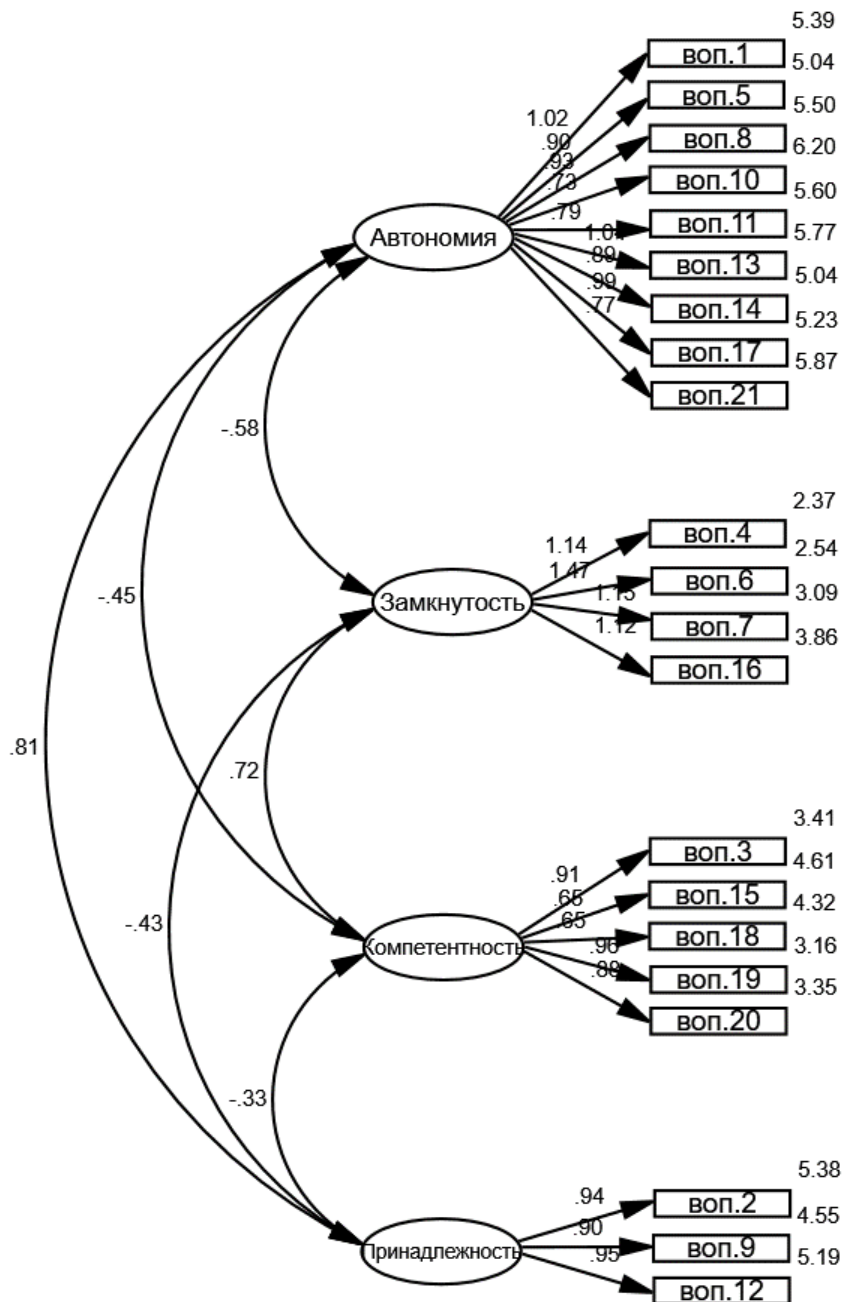


Рис.3.Четырехфакторная модель Общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей

Сравнительный индекс соответствия четырехфакторной модели $CFI = 0,884$, корень среднеквадратической ошибки аппроксимации $RMSEA = 0,063$, что приближается к

рекомендуемым показателям.

Показатели надежности данной модели однозначно выше, однако связи между латентными переменными отображены некорректно: обнаружены обратные корреляции между автономией и компетентностью, принадлежностью и компетентностью. Для нормализации модели мы решили воспользоваться стратегией Е.Н. Осина (Осин, Сучков, Гордеева, Иванова, 2015) и включить четвертый фактор, определенный в эксплораторном факторном анализе, как фактор, противоположный автономии и включающий обратные вопросы, в качестве латентной переменной «прямой/обратный вопрос». Так мы получили четырехфакторную модель с прямыми вопросами (рис.4), четырехфакторную модель с обратными вопросами (рис.5) и четырехфакторную модель с прямыми/обратными вопросами (рис.6).

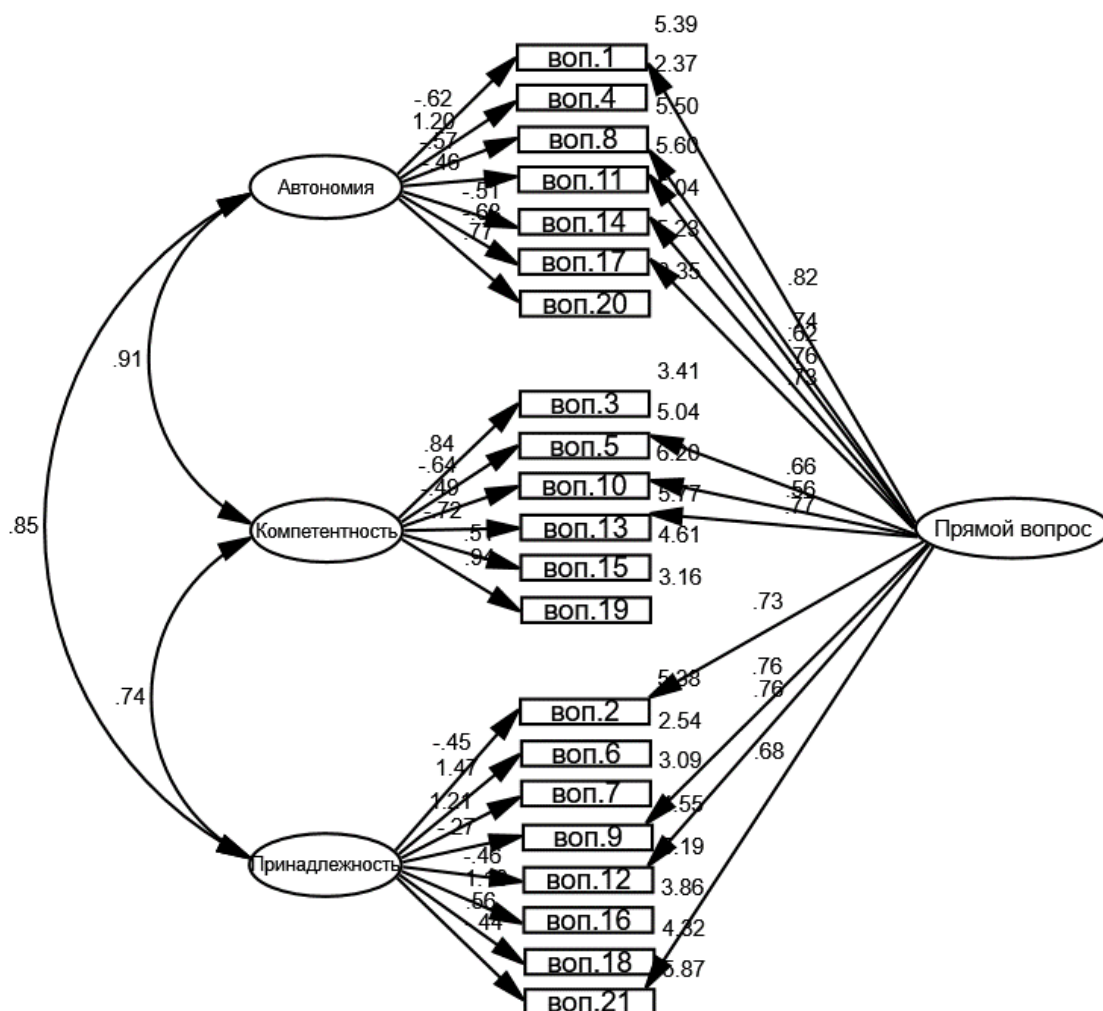


Рис.4. Четырехфакторная модель Общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей с прямыми вопросами

На рис.4 сравнительный индекс соответствия четырехфакторной модели $CFI = 0,883$, корень среднеквадратической ошибки аппроксимации $RMSEA = 0,064$. Данные соответствия четырехфакторной модели с прямыми вопросами практически идентичности данным четырехфакторной модели, однако отношения между факторами автономия, компетентность и принадлежность отображены корректно. Это свидетельствует в пользу четырехфакторной модели, где одним из факторов является тип вопроса – прямой.

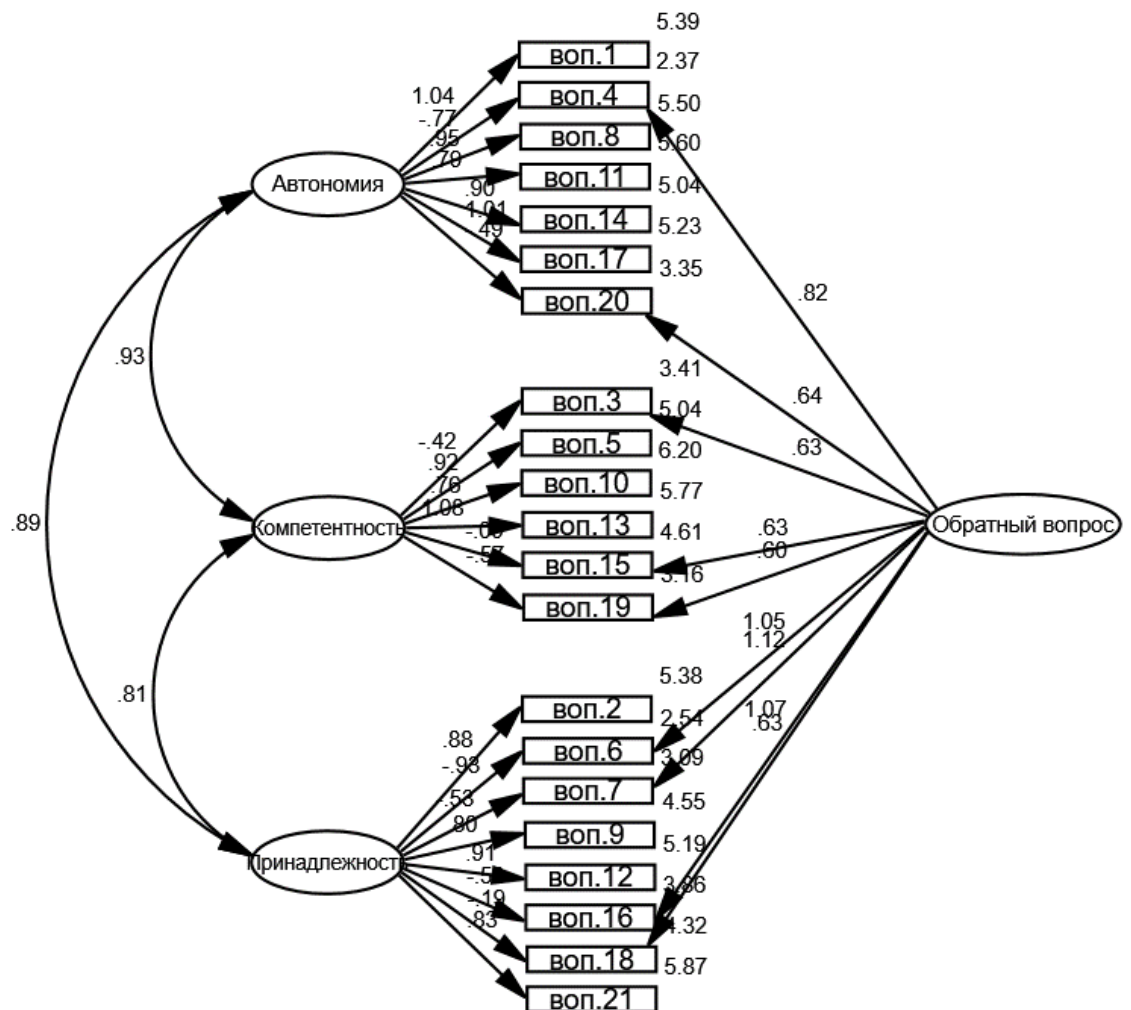


Рис.5. Четырехфакторная модель Общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей с обратными вопросами

Показатели четырехфакторной модели с обратными вопросами несколько лучше, чем на предыдущих моделях: сравнительный индекс соответствия четырехфакторной модели $CFI = 0,888$, корень среднеквадратической ошибки аппроксимации $RMSEA = 0,062$.

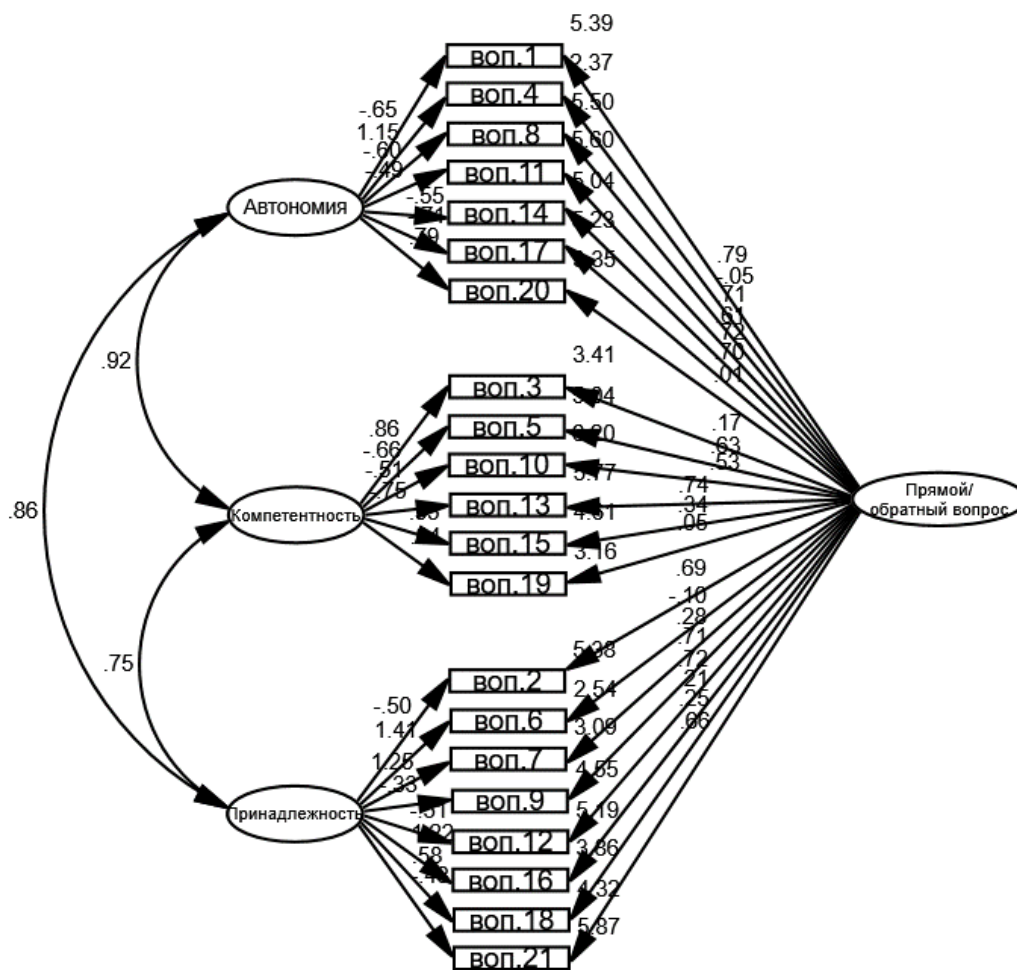


Рис.6. Четырехфакторная модель Общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей с прямыми/обратными вопросами

Показатели четырехфакторной модели с прямыми/обратными вопросами представляются лучшими из всех пяти моделей: сравнительный индекс соответствия четырехфакторной модели $CFI = 0,914$, корень среднеквадратической ошибки аппроксимации $RMSEA = 0,062$.

Сводная таблица показателей всех пяти моделей приведена в таблице 5.

Показатели соответствия альтернативных моделей

Название модели	df	χ^2, p	χ^2/df	CFI	RMSEA
Трехфакторная модель	186	2094.357; $p \leq 0,001$	11,259	0,752	0,090
Четырехфакторная модель	183	1075.275; $p \leq 0,001$	5	0,884	0,063
Четырехфакторная модель с прямыми вопросами	174	1076,686; $p \leq 0,001$	6,18	0,883	0,064
Четырехфакторная модель с обратными вопросами	177	1036,065; $p \leq 0,001$	5,85	0,888	0,062
Четырехфакторная модель с прямыми/обратными вопросами	165	980,166; $p \leq 0,001$	5,94	0,914	0,062

Примечание: df — число степеней свободы, CFI — сравнительный индекс соответствия, RMSEA — корень среднеквадратической ошибки аппроксимации (с 90%-м доверительным интервалом).

При сравнении всех пяти моделей обнаруживаем, что показатель χ^2/df имеет максимальное значение в первом случае, причем различия с показателями следующих четырех моделей значительные. Тем не менее, остальные параметры данной модели, CFI и RMSEA, не удовлетворяют требованиям. Такое несоответствие в параметрах объясняется чувствительностью χ^2/df к степеням свободы, которые различны в каждой из моделей. Из-за этого данный показатель считается неточным и уступает CFI и RMSEA. Параметры RMSEA в каждой из четырехфакторных моделей различаются не существенно (на 0,001) и находятся в интервале 0,062-0,064. Это на 0,002-0,004 больше рекомендуемого значения. Тем не менее, показатель RMSEA во всех четырех моделях является удовлетворительным.

Различия между фактическими показателями CFI и рекомендуемыми значительней. Так, если хорошим показателем соответствия модели является $CFI \geq 0,95$, то в нашем случае его значение попадает в промежуток 0,884 - 0,914. Согласно показателю CFI, последняя модель

соответствует полученным данным максимально. Следовательно, мы можем заключить, что последняя модель в большей степени сходится с полученными данными. Опросник соответствует теоретической модели. В него заложены четыре фактора, три из которых – шкалы автономия, компетентность и принадлежность, а четвертый – вид вопроса (прямой или обратный).

Согласованность

Согласованность всего теста является достаточно высокой ($\alpha = 0,742$).

Надежность

В повторном тестировании приняли участие 42 человека. Повторный опрос проводился спустя 2 месяца после первого. Корреляция шкал Автономия при первом опросе со шкалой Автономия при втором опросе равна $r=0,725$ при $p \leq 0,01$. Корреляция шкалы Компетентность при первом и втором опросе равна $r=0,882$ при $p \leq 0,01$. Корреляция шкал Принадлежность при первом и втором опросе равна $r=0,428$ при $p \leq 0,05$. Мы видим, что надежность шкалы Принадлежность меньше, чем надежность других шкал. Возможно, такой разброс ответов вызван тем, что исследование проводилось во время самоизоляции, вызванной борьбой с пандемией COVID-19.

Стандартизация

Стандартизация проходила на выборке 1265 человек, среди которых были 895 жен и 370 мужчин в возрасте от 13 до 80 лет ($M = 28$, $SD = 10,7$). Возрастные группы были выделены с опорой на психосоциальную модель развития психики Э.Эриксона (Обухова, 2018):

296 человек в возрасте до 20 лет (73 муж, 223 жен)

304 в возрасте 20-25 (97 муж, 207 жен)

346 в возрасте 26-35 (123 муж, 223 жен)

211 в возрасте 36-45 (53 муж, 158 жен)

101 в возрасте 46-66 (21 муж, 80 жен)

7 человек более 66 (3 муж, 4 жен).

Показатели вычислялись для каждой шкалы отдельно (таблицы 6, 7 и 8).

Таблица 6

Среднее значение показателей шкалы Автономия

Возраст	M	SD	Мужчины		Женщины	
			M	SD	M	SD
до 20	35,2	7,7	36,6	7,8	34,8	7,6
20-25	36,9	7	37,7	7,2	36,6	6,9
26-35	36,9	6,8	37,5	7,2	36,6	6,6
36-45	36,4	6,7	37,2	5,9	36,18	7
46-66	37,4	7,57	37,8	6,3	37,2	7,9

Из таблицы видно, что показатели мужчин немного выше показателей женщин в возрасте до 45 лет. Позже показатели выравниваются.

Таблица 7

Среднее значение показателей шкалы Компетентность

Возраст	M	SD	Мужчины		Женщины	
			M	SD	M	SD
до 20	28,4	5,7	29,5	6,3	27,9	5,4
20-25	29,2	5,7	29,7	6,3	29	5,4
26-35	30	5,3	30,5	5,6	29,7	5,07
36-45	30,6	5,1	31	5,5	30,4	5
46-66	30,18	5,4	30,76	6,4	30,04	5,16

Показатели компетентности мужчин и женщин практически не отличаются друг от друга. Как и в случае автономии, показатели удовлетворения потребности в принадлежности у женщин немного уступают показателям у мужчин. Небольшая разница сохраняется до 35 лет. В исследованиях, направленных на выявление различий в степени удовлетворении базовых психологических потребностей у португальских мужчин и женщин (1404 человека в возрасте 36.4 ± 11.7) были выявлены статистически значимые различия в удовлетворении потребности в компетентности (у мужчин эта потребность удовлетворена в большей степени) (Antunes et al. 2020). Как и в нашем случае, небольшие различия были обнаружены в удовлетворении потребности в автономии (у мужчин степень удовлетворения этой потребности незначительно выше), однако они не имеют статистической значимости.

Среднее значение показателей шкалы Принадлежность

Возраст	M	SD	Мужчины		Женщины	
			M	SD	M	SD
до 20	36,5	8,4	38,6	9,5	35,7	7,9
20-25	39	8	40,9	8,25	38,1	7,8
26-35	39	7,6	39,6	7,5	38,8	7,8
36-45	39,17	7,7	39,3	7,6	39,1	7,7
46-66	41,2	7,9	41,3	6,6	41,13	8,2

Средние показатели для мужчин составили: для автономии 31,29, для компетентности 30,66, для принадлежности 39,44. Для женщин автономия составила 30,94, компетентность 29,82, принадлежность 39,16. Как ни странно, показатели для российской выборки оказались гораздо выше для шкалы Автономия, тогда как шкалы Принадлежность и Компетентность для российской и португальской выборок практически равны.

Нормальные значения

При нормальном распределении признака в норму попадает его среднее значение и 2 дисперсии в обе стороны. Соответственно, удовлетворение потребности в автономии у молодых людей до 20 лет считается в норме в интервале 28,1 – 44,9. С 20 до 35 лет нормальное удовлетворение потребности в автономии приходится на промежуток 29,6-43,6. С 36 до 45 потребность в автономии удовлетворена, если попадает в промежуток от 29,7 до 43,1. Для возраста 46-66 лет степень удовлетворения потребности в автономии выше, чем для других возрастов, и ее нормой является промежуток от 29,83-44,97.

Для удовлетворения потребности в компетентности нормой являются следующие промежутки:

- до 20 лет - от 22,7 до 34,1;
- 20-25 лет – от 23,5 до 34,9;
- 26- 35 лет – от 24,7 до 35,3;
- 36-45 лет – от 31,47 до 46,87;

- 46-66 лет – от 24,78 до 35,58.

Далее, для удовлетворения потребности в принадлежности нормой являются следующие промежутки:

- до 20 лет – от 28,1 до 44,9;

- 20-35 лет – от 31 до 47;

- 36-45 лет – от 31,47 до 46,87;

- 46-66 лет – от 33,3 до 49,1.

В случае, если результат ниже приведенного интервала, следует считать, что потребность не удовлетворяется. Экстремально высокие показатели, то есть показатели, превосходящие верхнюю границу нормы, свидетельствуют о защитной реакции компенсацией фрустрируемых потребностей. В ряде наших исследований (Суворова, 2016) было показано, что около 10% респондентов с объективно фрустрируемыми базовыми психологическими потребностями набирали экстремально высокие баллы по шкалам опросника, превосходящие показатели людей, потребности которых объективно были удовлетворены. Однако этот компенсаторный механизм нуждается в дальнейшем прояснении.

Сравнение показателей русскоязычной общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей с показателями, полученными в других странах

Сравнительный анализ показателей удовлетворения базовых психологических потребностей жителей США (298 человек), Китая (309 человек), Бельгии (200 человек), Перу (244 человека) в возрасте 20-25 лет (Chen et al. 2015) с нашими данными представлен в таблице 9.

Таблица 9

Показатели степени удовлетворения базовых психологических потребностей в возрасте 20-25 лет в США, Китае, Бельгии, Перу и России

	США	Китай	Бельгия	Перу	Россия
Автономия	37,73	33,5	38,41	41,55	36,9
Компетентность	33,35	30,24	29,98	36,2	29,2
Принадлежность	41,35	37,82	41,55	43,41	39

Кросс-культурные исследования указывают на большую степень удовлетворения базовых психологических потребностей в Западных странах по сравнению с Восточными. В России, находящейся между Востоком и Западным миром, степень удовлетворения потребности в автономии и принадлежности выше, чем в Китае, но ниже, чем Бельгии. Показатели США ниже, чем в Европе, но выше, чем в Китае и России. Максимальные значения набрали жители Перу по всем показателя. На втором месте США и Китай. А далее – Россия и Бельгия.

Кросс-культурные исследования указывают на большую степень удовлетворения базовых психологических потребностей в Западных странах по сравнению с Восточными. Если увеличение степени удовлетворения потребности в автономии с Востока на Запад весьма ожидаемо и объясняется коллективистической и индивидуалистической культурами, то такая же тенденция для принадлежности вызывает ряд вопросов, нуждающихся в дальнейшем прояснении. Необъяснимыми для нас являются высокие показатели степени удовлетворения базовых психологических потребностей жителей Перу. В исследованиях В. Чиркова и Р. Райана (Chirkov, Ryan, Willness, 2005) было обнаружено, что не только культура влияет степень удовлетворения базовых психологических потребностей, но и социальное давление. В странах с преобладанием горизонтальных отношений, где социальное давление гораздо меньше, у людей в большей степени удовлетворена потребность в автономии.

Заключение

Русскоязычная общая шкала удовлетворения базовых психологических потребностей имеет большой потенциал в исследовании как вопросов в рамках клинической психологии, психологии образования, кросс-культурных исследований. К примеру, Н. Schiffrin, М. Liss, Н. Miles-McLean (Schiffrin et al. 2014) изучили взаимосвязь родительского поведения и уровень удовлетворения базовых потребностей у студентов. Поведение родителей по типу гиперопеки отрицательно коррелирует с удовлетворением базовых потребностей у их детей. В свою очередь неудовлетворенная потребность в компетенции и автономии имеет положительную связь с депрессией и тревожностью и отрицательно коррелирует с удовлетворенностью жизнью. Удовлетворение базовых психологических потребностей опосредованно влияет на тревогу, вызванную привязанностью, и напрямую влияет на избегание привязанности, стыд, депрессию и одиночество (Wei et al. 2005).

В заключении хотим отметить, что русскоязычная общая шкала удовлетворения базовых психологических потребностей требует тестирование на различных выборках, сбор и обобщение информации как для доказательства своей эффективности, так и для получения новых научных знаний.

Литература

1. Гордеева Т.О. Теория самодетерминации: настоящее и будущее. Часть 1: Проблемы развития теории [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2010. N 4(12). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 06.05.15 г.). 0421000116\0041.
2. Дергачева О.Е., Дорфман Л.Я., Леонтьев Д.А. Русскоязычная адаптация опросника каузальных ориентаций. Вестник Московского университета. Серия 14 Психология. № 3 · 2008, С. 91-106.
3. Жуковская Л.В., Трошихина Е. Г. Шкала психологического благополучия К. Рифф // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – №. 2. – С. 82-93.
4. Ковалев С.В. Подготовка старшеклассников к семейной жизни: тесты, опросники, ролевые игры: книга для учителя. – Просвещение, 1991.
5. Лебедев М. А., Палатов С. Ю., Ковров Г. В. Неврозы (клиника, динамика, терапия) // Русский медицинский журнал. Медицинское обозрение. – 2013. – Т. 21. – №. 3. – С. 165-168.
6. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций // М.: смысл. – 1992. – Т. 16. – С. 190.
7. Обухова Л. Возрастная психология: учебник. – Litres, 2018.
8. Осин Е.Н., Сучков Д. Д., Гордеева Т. О., Иванова Т.Ю. Удовлетворение базовых психологических потребностей как источник трудовой мотивации и субъективного благополучия у российских сотрудников // Психология. Журнал ВШЭ. – 2015. – №4.
9. Суворова И.Ю. Адаптация общей шкалы удовлетворения базовых социальных потребностей // Новое в психолого-педагогических исследованиях. – 2016. – №. 4. – С. 126-132.
10. Суворова И.Ю., Бабий А.А., Корзун Н.В. Адаптация общей шкалы удовлетворения базовых психологических потребностей Э. Деси и Р. Райна // Актуальные проблемы психологического знания. – 2021. – Т.55. - № 1-2. – С.55-66.
11. Шварцер Р., Ерусалем М., Ромек В. Русская версия шкалы общей самооффективности Р. Шварцера и М. Ерусалема // Иностранная психология. – 1996. – № 7. – С. 71-77.
12. Antunes R. et al. Exploring lifestyle habits, physical activity, anxiety and basic psychological needs in a sample of Portuguese adults during COVID-19 // International journal of environmental research and public health. – 2020. – Т. 17. – №. 12. – P. 4360.
13. Benita, M., Benis-Weisman, M., Matos, L., & Torres, C. (2020). Integrative and suppressive emotion regulation differentially predict well-being through basic need satisfaction and frustration: A test of three countries. *Motivation and Emotion*.. <https://doi.org/10.1007/s11031-019-09781-x>

14. *Chen B. et al.* Basic psychological need satisfaction, need frustration, and need strength across four cultures // *Motivation and emotion*. – 2015. – T. 39. – №. 2. – P. 216-236.
15. *Chirkov V.I., Ryan R. M., Willness C.* Cultural context and psychological needs in Canada and Brazil: Testing a self-determination approach to the internalization of cultural practices, identity, and well-being // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. – 2005. – T. 36. – №. 4. – P. 423-443.
16. *Conroy D.E. & Coatsworth J.D.* Coaching behavior associated with changes in fear of failure: Changes in self-talk and need satisfaction as potential mechanisms. *Journal of Personality*. – 2007b. – Vol. 75. – P. 383 – 419.
17. *Conroy D.E. & Coatsworth J.D.* Assessing autonomy-supportive coaching strategies in youth sport. *Psychology of Sport and Exercise*. – 2007a. – Vol. 8. – P. 671-684.
18. *Deci E.L., Ryan R.M.* Overview of self-determination theory: An organismic dialectical perspective // *Handbook of self-determination research*. – 2002. – P. 3-33.
19. *Deci E.L., Vansteenkiste M.* Self-determination theory and basic need satisfaction: Understanding human development in positive psychology. – 2003.
20. Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The “what” and the “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227–268.
21. *Deci, E. L., & Ryan, R.M.* Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. New York: Plenum. 1985.
22. Di Domenico, S., & Ryan, R. M. (2017). The emerging neuroscience of intrinsic motivation: A new frontier in Self-Determination Research. *Frontiers in Human Neuroscience*, 11, 145.
23. *Frodi A., Bridges L., Grolnick W.* Correlates of mastery-related behavior: A short-term longitudinal study of infants in their second year // *Child development*. – 1985. – P. 1291-1298.
24. *Gagné M. & Deci E.L.*, Self-determination theory and work motivation. *Journal of Organizational Behavior*, 26(4), P. 331–362.
25. *Gagné M.* The role of autonomy support and autonomy orientation in prosocial behavior engagement. *Motivation and Emotion*. – 2003. – Vol. 27. – P. 199-223.
26. Hallquist M. *SEM Fit and Modification*. PSY 597 Week 8. 2017 (https://psu-psychology.github.io/psy-597-SEM/08_fit/sem_fit_modification.html#cfi, дата обращения: 09.01.2022)
27. Henning, G., Bjalkkebring, P., Stenling, A., Thorvaldsson, V., Johansson, B., & Lindwall, M. (2019). Changes in within- and between-person associations between basic psychological need satisfaction and well-being after retirement. *Journal of Research in Personality*, 79, 151–160.

28. Hofer, J., & Bush, H. (2019). Women in power-themed tasks: Need for power predicts task enjoyment and power stress. *Motivation & Emotion*, 43, 740–757.
29. Hu L., Bentler P. M. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives //Structural equation modeling: a multidisciplinary journal. – 1999. – T. 6. – №. 1. – P. 1-55.
30. Johnston M.M., Finney S.J. Measuring Basic Needs Satisfaction: Evaluating Previous Research and Conducting New Psychometric Evaluations on the Basic Needs Satisfaction in General Scale. *Contemporary Educational Psychology*. – 2010. – Vol. 35. – P. 280-296.
31. Kashdan T.B., Julian T., Merritt K., & Uswatte G. Social anxiety and posttraumatic stress in combat veterans: Relations to well-being and character strengths. *Behavior Research and Therapy*. – 2006. – Vol. 44. – P. 561-583.
32. Kashdan T.B., Mishra A., Breen W.E., & Froh J.J. Gender differences in gratitude: Examining appraisals, narratives, the willingness to express emotions, and changes in psychological needs. *Journal of Personality*. – 2009. – Vol. 77. – P. 691-730.
33. Lee, W., & Reeve, J. (2020). Brain gray matter correlates of general psychological need satisfaction: A voxel-based morphometry study. *Motivation and Emotion*. <https://doi.org/10.1007/s11031-019-09799-1>
34. Mabbe, E., Soenens, B., Vansteenkiste, M., & Van Leeuwen, K. (2016). Do personality traits moderate relations between psychologically controlling parenting and problem behavior in adolescents? *Journal of Personality*, 84, 381–392.
35. Martela, F., Bradshaw, E., & Ryan, R. M. (2019). Expanding the map of intrinsic and extrinsic aspirations using network analysis and multidimensional scaling: Examining four new aspirations. *Frontiers in Psychology*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02174>.
36. McClelland, D. C. (1987). Biological aspects of human motivation. In F. Halisch & J. Kuhl (Eds.), *Motivation, intention, and volition* (pp. 11–19). Berlin: Springer.
37. Meyer B., Enstrom M.K., Harstweit M., Bowles D.P., & Beevers C.G. Happiness and despair on the catwalk: Need satisfaction, well-being, and personality adjustment among fashion models. *The Journal of Positive Psychology*. – 2007. – Vol. 2. – P. 2 – 17.
38. Ng, J. Y. Y., Ntoumanis, N., Thogersen-Ntoumani, C., Deci, E. L., Ryan, R. M., Duda, J. L., et al. (2012). Self-determination theory applied to health contexts: A meta-analysis. *Perspectives on Psychological Science*, 7, 325–340.
39. Prentice, M., Jayawickreme, E., & Fleeson, W. Integrating whole trait theory and self-determination theory. *Journal of Personality*. – 87(1). – P. 56–69. <https://doi-org.byui.idm.oclc.org/10.1111/jopy.12417>
40. Reeve, J., & Lee, W. (2019). A neuroscientific perspective on basic psychological needs. *Journal of Personality*, 87, 102–114.

41. Ryan R. M., Deci E. L. *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness.* – Guilford Publications, 2017.
42. Ryan R. M., Deci E. L. The darker and brighter sides of human existence: Basic psychological needs as a unifying concept // *Psychological inquiry.* – 2000. – T. 11. – №. 4. – P. 319-338.
43. *Ryan R.M. & Deci E.L* Intrinsic and extrinsic motivations: Classic definitions and new directions. *Contemporary Education Psychology.* – 2000. – Vol. 25 – P. 54 – 67.
44. *Ryan R.M.* Psychological needs and the facilitation of integrative processes // *Journal of personality.* – 1995. – T. 63. – №. 3. – P. 397-427.
45. *Ryan R.M., & Deci E.L.* The general causality orientations scale: Self-Determination in Personality. *Journal of research in personality.* 1985. Vol. 19. P. 109-134.
46. *Ryan R.M., Deci E.L.* The darker and brighter sides of human existence: Basic psychological needs as a unifying concept // *Psychological inquiry.* – 2000. – Vol. 11. – №. 4. – P. 319-338.
47. Ryan, R. M. (1995). Psychological needs and the facilitation of integrative processes. *Journal of Personality*, 63, 397–427.
48. Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness.* New York: Guilford Publishing.
49. Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness.* New York: Guilford Publishing.
50. Ryan, R. M., Ryan, W. S., & Di Domenico, S. I. (2019b). Effects of rewards on self-determination and intrinsic motivation: Revisiting Deci (1971). In P. J. Corr (Ed.), *Revisiting the classic studies: Personality and individual differences.* London: Sage
51. *Ryff C.D.* Happiness in everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology.* – 1989. – Vol. 57. – Issue 6. – P. 1069 – 1081.
52. *Schiffirin H. H.* et al. Helping or hovering? The effects of helicopter parenting on college students' well-being // *Journal of Child and Family Studies.* – 2014. – Vol. 23. – №. 3. – P. 548-557.
53. Slemp G. R. et al. Leader autonomy support in the workplace: A meta-analytic review // *Motivation and emotion.* – 2018. – T. 42. – №. 5. – P. 706-724.
54. Slemp, G. R., Kern, M. L., Patrick, K. J., & Ryan, R. M. (2018). Leader autonomy support in the workplace: A meta-analytic review. *Motivation and Emotion*, 42, 706–724.
55. *Standage M., Ryan R.M.* Self-Determination Theory in Sport and Exercise // *Handbook of sport psychology.* – 2020. – P. 37-56.
56. Van den Broeck, A., Ferris, D. L., Chang, C. H., & Rosen, C. C. (2016). A review of self-determination theory's basic psychological needs at work. *Journal of Management*, 42, 1195–1229.

57. Vansteenkiste M., Lens W., Deci E.L. Intrinsic versus extrinsic goal contents in self-determination theory: Another look at the quality of academic motivation //Educational psychologist. – 2006. – T. 41. – №. 1. – P. 19-31.
58. Vansteenkiste M., Ryan R. M., Soenens B. Basic psychological need theory: Advancements, critical themes, and future directions. – 2020.
59. Vansteenkiste, M., & Ryan, R. M. (2013). On psychological growth and vulnerability: Basic psychological need satisfaction and need frustration as an unifying principle. *Journal of Psychotherapy Integration*,3, 263–280.
60. Vasquez, A. C., Patall, E. A., Fong, C. J., Corrigan, A. S., & Pine, L. (2016). Parent autonomy support, academic achievement, and psychosocial functioning: A meta-analysis of research. *Educational Psychology Review*,28, 605–644.
61. Wang Y., Tian L., Huebner E.S. Basic psychological needs satisfaction at school, behavioral school engagement, and academic achievement: Longitudinal reciprocal relations among elementary school students //Contemporary Educational Psychology. – 2019. – Vol. 56. – P. 130-139.
62. Wei M. et al. Adult attachment, shame, depression, and loneliness: the mediation role of basic psychological needs satisfaction //Journal of counseling psychology. – 2005. – Vol. 52. – №. 4. – P. 591.
63. Winter, D. G. (1973). *The power motive*. New York: Free Press.
64. Xia Y., Yang Y. RMSEA, CFI, and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods //Behavior research methods. – 2019. – T. 51. – №. 1. – P. 409-428.
65. Yu, S., Levesque-Bristol, C., & Maeda, Y. (2018). General need for autonomy and subjective well-being: A meta-analysis of studies in the US and East Asia. *Journal of Happiness Studies*,19, 1863–1882.

Бланк ответов

Инструкция

Вам предложены 21 утверждение. Ваша задача – внимательно ознакомившись с материалом, выбрать степень согласия с каждым из предложенных высказываний. Руководствуйтесь следующей шкалой:

1-2 – полностью не согласен

3 – скорее не согласен

4 – затрудняюсь ответить

5 – в целом согласен

6-7 – полностью согласен

Старайтесь выбирать тот ответ, который первым пришел в голову. И помните, что нет «правильных и неправильных ответов».

Тестовый материал к опроснику Удовлетворение базовых психологических потребностей

		Совсем не согласен		В целом согласен			Полностью согласен	
		1	2	3	4	5	6	7
1	Я чувствую, что имею полную свободу в выборе жизненного пути							
2	Мне действительно нравятся люди, с которыми я взаимодействую							
3	Я часто чувствую себя недостаточно компетентным							
4	Я чувствую, что жизнь тяготит меня							
5	Люди, которые меня окружают, говорят, что я – мастер своего дела							
6	Я чувствую себя одиноким, даже когда вступаю в контакты с людьми							
7	В основном я представлен сам себе и имею ограниченное число социальных контактов							
8	Я чувствую себя свободным в выражении своих идей и мнений							
9	Я рассматриваю людей, которые меня окружают, как своих друзей							
10	Я способен получать новые интересные навыки							
11	Обычно я делаю то, что говорю							
12	Люди, окружающие меня, заботятся обо мне							
13	В большинстве случаев я вижу смысл своих достижений							
14	Люди, которые меня окружают, всегда учитывают мое мнение							
15	Зачастую я не использую все возможности, чтобы проявить себя							
16	Круг моего общения очень узкий							
17	Я чувствую, что всегда могу быть самим собой							
18	Люди, с которыми я регулярно взаимодействую, не такие как я							
19	Я часто не чувствую себя компетентным							
20	В моем окружении для меня нет достаточных возможностей							
21	Люди обычно приветливы со мной							

Ключи к опроснику

Обработка результатов сводится к суммированию числовых значений по каждой из трех шкал (автономия, компетентность, принадлежность). При подсчете баллов с прямыми оценочными шкалами баллы суммируются без преобразований. Преобразования баллов обратных шкал (R - revers) руководствуйтесь следующей схемой:

Значение шкалы	1	2	3	4	5	6	7
Преобразование	7	6	5	4	3	2	1

Автономия – 1, 4 (R), 8, 11, 14, 17, 20 (R)

Компетентность – 3 (R), 5, 10, 13, 15 (R), 19 (R)

Принадлежность - 2, 6 (R), 7(R), 9, 12, 16 (R), 18(R), 21.



Издательство «Перо»
109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29-33, стр. 15, ком. 536
Тел.: (495) 973-72-28, 665-34-36
Подписано к использованию 03.11.2023.
Объем 0,6 Мбайт. Электрон. текстовые дан. Заказ 1015.